VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji (nr 25)**

z dnia 2 kwietnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji (nr 25)

2 kwietnia 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji, obradująca pod przewodnictwem posła **Adama Szejnfelda (PO)**, przewodniczącego Komisji, zakończyła rozpatrywanie:

– rządowego projektu ustawy o standaryzacji niektórych wzorów pism w procedurach administracyjnych (druk nr 2123).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Wyrwicz** zastępca dyrektora Departamentu Turystyki Ministerstwa Sportu i Turystyki, **Małgorzata Szelachowska** zastępca dyrektora Departamentu Polityki Lekowej i Farmacji Ministerstwa Zdrowia, **Monika Zaskórska** naczelnik wydziału w Departamentu Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Maria Pełda-Sypuła** radca ministra w Departamencie Zasobów Leśnych Ministerstwa Środowiska, **Leszek Adamkiewicz** główny specjalista w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, **Andrzej Kolasa** p.o. dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego, **Tomasz Ługowski** zastępca szefa Wojskowego Dozoru Technicznego, **Monika Okrzesik** główny specjalista w Głównym Inspektoracie Farmaceutycznym.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska, Ewa Soroka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski, Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Witam państwa bardzo serdecznie. Dzisiaj kontynuujemy nasze prace z poprzedniego posiedzenia w zakresie projektu ustawy, rządowego projektu ustawy o standaryzacji niektórych wzorów pism w procedurach administracyjnych (druk nr 2123).

Jak państwo pamiętacie, mówiąc sejmowym żargonem, przeszliśmy całą ustawę pozostawiając do ponownego rozpatrzenia niektóre artykuły, które podczas dyskusji budziły wątpliwości. Nie chcieliśmy robić tego na bieżąco – zwłaszcza że trzeba było pracować poprawnie prawniczo nad tekstami przepisów – tylko chcieliśmy dać czas prawnikom. Dlatego dzisiaj jest kolejne posiedzenie.

Macie państwo do swojej dyspozycji urobek. Przypomnę w takim razie, że w jego ramach do ponownego rozpatrzenia mamy art. 4, art. 11 – art. 18 skreśliliśmy – i art. 19. Ustawa o swobodzie działalności gospodarczej jest do ponownego rozpatrzenia. W związku z tym proponuję, żebyśmy dzisiaj omówili tylko te kwestie, które pozostawiliśmy do ponownego rozpatrzenia, chyba że ktoś z państwa jest zainteresowany, ma jakiś wniosek dotyczący tego, żeby odnieść się jeszcze do innych przepisów, które już przyjęliśmy. Jak zapowiadałem na naszym ostatnim posiedzeniu – mówię to na każdym posiedzeniu, na którym pracujemy – dopóki nie zamkniemy ustawy, zawsze jestem gotowy rozpatrzeć racjonalne, dobre wnioski, jeżeli w międzyczasie pojawiły się jakieś wątpliwości lub nowa propozycja. Abstrahując na razie od artykułów, o których za chwilę będziemy rozmawiać, zapytuję – czy do innych niż te, które wymieniłem, są jakieś uwagi, wnioski, propozycje? Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Zawsze mam kłopot z tego typu zmianami, które pojawiają się w projektach rządowych, kiedy pod szyldem pewnego szczytnego, bądź

mniej szczytnego hasła próbuje się przeprowadzać inne, potrzebne lub niepotrzebne zmiany. Uważam, że w parlamencie, również w tej Komisji, powinniśmy przestrzegać pewnej czystości. Jeżeli mamy się odnosić, jeżeli mamy projektować ustawę o standaryzacji wzorów pism w procedurach administracyjnych, to powinniśmy podejmować decyzje tylko w tej kwestii i wyłączyć z procedowania te punkty, które znalazły się w projekcie, tak naprawdę nie wiadomo skąd i dlaczego. Dyskutowaliśmy o tym na jednym z poprzednich posiedzeń.

Proszę potraktować moje słowo wstępne jako uzasadnienie do propozycji skreślenia lit. b) w art. 1 w pkt 1. Są to sławetne oświadczenia, które w zasadzie nie mają żadnego związku z meritum ustawy. Wiem, że nie są konsekwentnie wprowadzone. Patrząc na to od strony potrzeby wprowadzenia takiego przepisu w ustawie, w tym momencie w niezrozumiały sposób brakuje odniesienia do alkoholu o zawartości powyżej 18%. Jest to jednak drobiazg. Generalnie, najważniejszą sprawą dla mnie jest to, że w ustawie, w której zajmujemy się oświadczeniami, procedurami, w tym wypadku podnosimy kwestię, która w zasadzie nie powinna być przez nas podejmowana w tym miejscu. Stąd moja propozycja. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym, żeby najpierw wyjaśniła to strona rządowa. Być może rozumiałbym ów wniosek, gdybyśmy mieli tutaj do czynienia z pewną zmianą w zakresie merytorycznego ustanawiania warunków zezwoleń. Jednak, jak zrozumiałem z poprzedniej dyskusji i wyjaśnień strony rządowej, mamy tu do czynienia tylko z zapisywaniem określonych elementów wniosku, który po to, żeby był możliwy do rozpatrzenia, musi je posiadać. Tylko tyle. Tego, czego nie musi posiadać i co się nie zmienia, nie ma w przepisie. Inaczej mielibyśmy do czynienia z przepisywaniem bez potrzeby, jeżeli nawet nie całej ustawy, to poszczególnych całych artykułów.

Witam pana ministra Haładyja na naszym posiedzeniu i proszę o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Mariusz Haładyj:

Dzień dobry państwu. Chciałbym potwierdzić to, co powiedział pan minister. Przypomnę też, że na poprzednim posiedzeniu byli z nami przedstawiciele Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, którzy potwierdzali, że nie ma tu ingerencji w przepisy ustawy o wychowaniu w trzeźwości w zakresie wykraczającym poza cele ustawy o standaryzacji. Była to tylko kwestia przeniesienia oświadczenia do wzoru po to, żeby można było elektronicznie wypełniać procedurę. Nie przewidujemy żadnych innych celów związanych ze zmianami w ustawie. Absolutnie nie jest to naszym celem. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, poproszę jeszcze panią Maję Janicką o uszczegółowienie.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MG Maja Janicka:

Dzień dobry. Maja Janicka. Ministerstwo Gospodarki. Główny specjalista do spraw legislacji. Oczywiście chciałabym poprzeć to, co powiedział podsekretarz stanu, pan Mariusz Haładyj. Dodatkowo chciałabym wyjaśnić, że zmiany wprowadzane w ustawie o wychowaniu w trzeźwości w żaden sposób nie dotyczą zmiany warunków wydawania zezwolenia. Jest to zmiana czysto techniczna, dotycząca dokumentacji. Polega ona na tym, że oświadczenie, które do tej pory było dodawane do wniosku o wydanie zezwolenia, jest wprowadzone do treści wniosku. Likwidujemy jeden załącznik po to, żeby łatwiej było przeprowadzić procedurę elektronicznie. Dlatego też chciałabym podkreślić, że zmiany te łączą się z celem, jakim jest elektronizacja projektu, dlatego że w procesie elektronizacji znaczące jest to, żeby było jak najmniej załączników, bo wtedy łatwiej przesłać pliki. Tylko z tego wynika owa zmiana.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby się wypowiedzieć na ten temat? Nie słyszę. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie ministrze, proszę zatem odpowiedzieć mi, z czego wynika różnica w potraktowaniu sprzedaży alkoholu o zawartości powyżej 18% i poniżej 18%. W dotychczasowej, obo-

wiązującej ustawie i wynikającym z niego rozporządzeniu jedni i drudzy mają te same obowiązki. Rozumiem, że obejmujecie państwo zakresem poprawki tylko i wyłącznie tych przedsiębiorców, którzy prowadzą sprzedaż alkoholu o zawartości poniżej 18%.

Główny specjalista w MG Maja Janicka:

Muszę zapewnić, że merytorycznie treść ustawy w żaden sposób się nie zmienia, jeżeli chodzi o warunki wydania zezwolenia. Reżim ustawowy, który był, zostaje całkowicie utrzymany. W ustawie o wychowaniu w trzeźwości są oddzielne regulacji dotyczące różnych rodzajów alkoholi. Jest to inaczej regulowane, różne podmioty wydają zezwolenia.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, ponieważ musimy to rozwiać. Nie jestem przekonany, że jest to wniosek, który musielibyśmy głosować. Czy Biuro Legislacyjne dostrzega tutaj – jak by to określić? – dokonywanie zmiany w zakresie merytorycznym co do warunków, jakie będzie musiał spełniać wnioskodawca, jeżeli dzisiaj składa druk papierowy, a jutro składałby druk elektroniczny?

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo.

Z dyskusji oraz z treści przepisu, który obecnie znajduje się już w obowiązującym tekście ustawy, odnieśliśmy wrażenie, że zmiana merytoryczna może polegać jedynie na tym, iż przedsiębiorcy, którzy do tej pory nie prowadzili sprzedaży, będą musieli złożyć oświadczenie o zerowej wartości sprzedaży napojów alkoholowych w ostatnim roku kalendarzowym. Ci, którzy dopiero zaczynają prowadzenie działalności. Jak rozumiemy, jest to jedyna realna zmiana, która może nastąpić w wyniku przyjęcia przepisu. Dotychczasowe przepisy obejmowały tylko i wyłącznie przedsiębiorców, którzy już prowadzili działalność i mogli wykazać jakąś wartość. Obecnie, poprzez dodanie punktu do katalogu zawartego w ust. 3b, także ci przedsiębiorcy, którzy nie prowadzili działalności, będą musieli wykazać wartość sprzedaży w wysokości zero. Jak rozumiem, taka konkluzja wynikała też z dyskusji, która odbyła się na ostatnim posiedzeniu Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Taka informacja była na poprzednim posiedzeniu. Jeszcze? Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie ministrze, proszę w takim razie o wytłumaczenie. Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 1 lipca 2013 roku zawiera wzory wniosków, które należy składać w formie pisemnej. W rozporządzeniu tym mamy zarówno wnioski o zezwolenie na obrót alkoholem o zawartości do 4,5%, pomiędzy 4,5% a 18%, jak też powyżej 18%. Państwo proponujecie zmianę tylko w odniesieniu do dwóch pierwszych grup, trzecią w tym zakresie pomijacie. Jest jedno pytanie – dlaczego, na które ciągle nie uzyskuję odpowiedzi.

Drugie pytanie, na które również nie uzyskałem odpowiedzi, jest to to, które przed chwilą w jakimś sensie poruszył pan mecenas. Chodzi o różnicę w postępowaniu. Proszę mnie sprostować, jeżeli w tym momencie myślę błędnie, ponieważ nie jestem przekonany co do tego stwierdzenia. Proszę mi to wytłumaczyć. Do tej pory przy składaniu wniosku o wydanie zezwolenia informacja była podawana przez przedsiębiorcę raz do roku. Raz do roku miał on obowiązek oświadczyć o wielkości obrotu. W tym momencie dokładamy, pozostawiamy – czy pozostawiamy? – oświadczenie, które musi złożyć raz do roku, jeżeli natomiast w trakcie roku wygaśnie mu koncesja, to drugi raz będzie musiał złożyć oświadczenie, jak rozumiem, dotyczące poprzedniego roku kalendarzowego. Czy nie jest to dublowanie czynności pracodawcy? Nie tyle odbiurokratyzowujemy, co dobiurokratyzowujemy czynności przedsiębiorcy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

W tej chwili nie pamiętam dokładnej genezy, dlaczego do 4,5% i do 18% są, a powyżej 18% nie ma. Prawdopodobnie jest to związane z tym, że zezwolenia na obrót do 4,5% i od 4,5% do 18% są związane z wnioskami, które składa się do organów administracji, do jednostek samorządu terytorialnego. Wzory wniosków elektronicznych zostały przygotowane przez instytut. Natomiast zezwolenia powyżej 18%, jeżeli dobrze pamiętam, wydaje minister gospodarki. Być może stąd jest zróżnicowanie, żeby uniknąć sytuacji, którą mamy przy jednostkach samorządu terytorialnego. W przypadku gmin, czyli w przypadku alkoholu o zawartości do 4,5%, możemy mieć w obiegu nawet 2500 różnych wniosków. Chodziło o ujednolicenie formularzy, o to, żeby dla wszystkich przedsiębiorców we wszystkich gminach był taki sam formularz. Wniosek dotyczący alkoholu o zawartości powyżej 18%, czyli składany u ministra gospodarki, ma swój jednolity formularz. Być może stąd jest podział, aczkolwiek przyznaję się, że teraz nie jestem w stanie sięgnąć pamięcią, czy na pewno taka jest motywacja. Generalnie ustawa zawiera wzorów wniosków elektronicznych, które przygotował Instytut Logistyki i Magazynowania wspólnie z Ministerstwem Gospodarki. Chodziło o to, żeby nie powodować, nie generować nowych obowiązków dla administracji tylko skorzystać z tej pracy, która została wykonana.

Jeżeli chodzi o drugie pytanie, to bez owej zmiany nie zelektronizujemy wniosku. W związku z tym nie uważam, że jest to dobiurokratyzowanie. Jeżeli ktoś nie będzie chciał składać w takiej formie, to pozostaje mu forma tradycyjna, papierowa. Nie zelektronizujemy wniosku, jeżeli procedurę pozostawimy w obecnym stanie prawnym.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Zapytuję, czy pan przewodniczący podtrzymuje swój wniosek czy wycofuje. Podtrzymuje, w takim razie będziemy głosować. Jeszcze pan przewodniczący Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, nie wiem, czy mamy głosować to, co już było głosowane. Mamy to zapisane w urobku, mamy rozstrzygnięcie. Czy w związku z tym jest jakaś reasumpcja lub powrót do czegoś?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie, nie.

Poseł Józef Racki (PSL):

Nie wnosi to nic nowego. Są tu pewne wyjaśnienia, które nie zadawalają pana posła, więcej nic się nie zmienia. Proszę, żeby pan przewodniczący zadał pytanie zespołowi prawnemu, czy reasumpcja głosowania jest dopuszczalna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie ma tu reasumpcji. Jak zawsze zapowiadałem, nawet dzisiaj na początku posiedzenia i wcześniej, kiedy rozpoczynaliśmy prace, a także przy innych ustawach, jak zawsze podkreślałem, zależy mi przede wszystkim na jakości naszej pracy, a nie na formalizmie. W związku z tym dopuszczam możliwość rozstrzygania o sprawach, o normach, które wcześniej podejmowaliśmy, jeżeli są jakieś nowe okoliczności lub nowe propozycje. Pan poseł podnosił wtedy tę kwestię. Nie rozstrzygaliśmy jej, nie głosowaliśmy, ponieważ podnosił ją jako pytania w dyskusji. Dzisiaj podnosi ją w oficjalnej formie. Myślę, że chociażby dlatego, żeby sprawozdanie było jasne i czytelne, dobrze jest rozstrzygnąć tę wątpliwość. I tyle. Bardzo proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Wycofuję swój wniosek.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Kto jest za skreśleniem lit. b) w art. 1 w zmianie nr 1, proszę o podniesienie ręki. (1) Kto jest przeciwny? (8) Kto się wstrzymał? (0) Propozycja nie osiągnęła większości.

W takim razie przechodzimy teraz do artykułów, które mieliśmy pozostawione. Bardzo proszę, art. 4. Proszę, żeby Biuro Legislacyjne przypomniało nam, czego dotyczyły wątpliwości.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jeżeli chodzi o art. 4, to były dwie sprawy. Jedna redakcyjna, a mianowicie konieczność dokonania kosmetycznej zmiany w art. 80c ust. 3a w postaci skreślenia metryczki. Druga w pewnym sensie redakcyjna, ale mogąca mieć jakieś znacznie merytoryczne. Chodziło o zmianę redakcji ust. 5 poprzez zmianę szyku wyrazów i doprecyzowanie, iż chodzi o oświadczenie o posiadaniu certyfikatu – a nie o jego identyfikację – o którym mowa w art. 75a ust. 2 pkt 2. Jak rozumiemy, wpłynęła poprawka, która realizuje te dwa postulaty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Racki, wiem, że ma poprawkę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, przejmuję poprawkę. Do tego, co powiedziało nasze Biuro Legislacyjne, oprócz przyjęcia ust. 5 należałoby dodać zmianę w art. 75ab ust. 2 pkt 1, który miałby otrzymać nowe brzmienie: „oświadczenie o posiadaniu certyfikatu, o którym mowa w art. 75a ust. 2 pkt 2, wraz z danymi umożliwiającymi jego identyfikację”. Ust. 5 brzmiałby następująco, to znaczy, następowałoby przestawienie szyku wyrazów, o których mówiło Biuro Legislacyjne. W związku z tym w art. 80c ust. 3a należy skreślić wyrazy „(Dz. U. Nr 64, poz. 565, z późn. zm.)”. W art. 83a po ust. 5 dodaje się ust. 5a tak, jak debatowaliśmy i co było w przedłożeniu rządowym. Też następuje zmiana szyku wyrazów. To tyle. Dziękuję. Poprawki zostały doręczone na piśmie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Zapytuję pana ministra, jaka jest opinia o poprawce.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do poprawki?

Legislator Radosław Radosławski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie ma uwag. Zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do art. 4. Nie słyszę. Uznaję, iż przyjęliśmy poprawkę.

Przechodzimy do art. 11. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne przypomni nam, jakie były wątpliwości.

Legislator Radosław Radosławski:

W art. 11 pojawiła się kwestia objęcia owym przepisem dodatkowego wniosku, dotyczącego zakończenia działalności. Był on postulowany w analizie Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

W związku z tym następuje zmiana art. 16b poprzez zapis legislacyjny. Zapis ten brzmiałby następująco: „Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi wzór zgłoszenia zamiaru rozpoczęcia czasowego świadczenia usług detektywistycznych oraz wzór zgłoszenia zakończenia czasowego świadczenia usług detektywistycznych” – to właśnie jest ta nowa wstawka – „w formie dokumentów elektronicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne”. Jest to zmiana, która wynika z czytelności przepisów i jednocześnie realizuje propozycje Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jaka jest opinia pana ministra?

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Zgodnie z przebiegiem dyskusji na ostatnim posiedzeniu, pozytywna.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby się wypowiedzieć? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do art. 11? Nie słyszę. Uznaję, iż przyjęliśmy poprawkę.

Art. 19. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o przypomnienie.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jeżeli chodzi o art. 19, pojawiły się dwie kwestie, a mianowicie umiejscowienie treści normatywnej, gdyż, naszym zdaniem, z ust. 2 można wyczytać pewien uniwersalny charakter przepisu. Poprzez posłużenie się sformułowaniem „na podstawie odrębnych przepisów” w każdym przypadku, kiedy wzór dokumentu w formie elektronicznej nie zostanie wskazany, adresaci, którzy mogliby z niego skorzystać, będą mogli skorzystać z wzoru uniwersalnego. Naszym zdaniem, sformułowanie to obejmie również sytuacje, w których adresatem normy nie jest osoba prowadząca, wykonująca działalność gospodarczą. Co za tym idzie, z przepisu będzie można skorzystać również w sytuacjach, w których złożenie wniosku, bądź też cała procedura, nie mają nic wspólnego z wykonywaniem działalności gospodarczej. Na kanwie owych rozważań zaproponowaliśmy stronie rządowej oraz Wysokiej Komisji przeniesienie treści normatywnej do aktu prawnego o bardziej generalnym charakterze, np. do ustawy o informatyzacji, a nie umieszczanie jej w akcie prawnym, który dotyczy *stricte* wykonywania działalności gospodarczej. Była to nasza pierwsza uwaga.

Druga uwaga też miała charakter generalny. Chodziło o rozważenie formy rozporządzenia jako formy prawnej, w której miałyby być określane wzory wniosków.

Te dwie uwagi spowodowały zawieszenie prac nad art. 19. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Co pan minister na ten temat? Były to wątpliwości wyrażane nie tylko przez Biuro Legislacyjne, ale także przeze mnie. Wątpliwości te były powielane w dyskusji. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Naszym zamiarem na pewno nie jest komplikowanie stanu prawnego poprzez przyjęcie tej ustawy. Był to punkt, o którym rozmawialiśmy najdłużej, zastanawiając się nad stanowiskiem. Jeżeli chodzi o umieszczenie przepisu w ustawie o informatyzacji, na tym etapie jest to trudne, żebyśmy, jako Ministerstwo Gospodarki poparli taką zmianę, że było to przedmiotem dyskusji w trakcie rządowego procesu legislacyjnego. Wówczas Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji było sceptyczne wobec takiego rozwiązania. W związku z tym, na tym etapie nie jesteśmy w stanie, to znaczy, nie ma sensu odtwarzać dyskusji i powodować, że na poziom parlamentu przeniesiemy dyskusję pomiędzy resortami.

W związku z tym rozumiejąc zastrzeżenia państwa oraz Komisji, ponieważ planujemy jeszcze podejście do tzw. drugiej transzy, spróbujemy przy okazji drugiej transzy zastanowić się nad przepisem, który brałby pod uwagę zastrzeżenia i pana przewodniczącego, i Biura Legislacyjnego. Spróbujemy jeszcze raz podejść do samej idei, koncepcji instrumentu, który pomagałby obywatelowi lub przedsiębiorcy w sytuacjach, kiedy nie ma możliwości, żeby określoną procedurę wypełnić elektronicznie. Dlatego zastanowimy się, czy nie podejść do tego szerzej, czyli nie tylko odnieść to do sytuacji, w której nie został wykonany ustawowy obowiązek, tylko być może uniwersalny wzór zastosować także wtedy, kiedy np. nie ma takiego zobowiązania dla organu. Chodzi o to, żeby w takiej sytuacji obywatel miał możliwość złożenia wniosku. Nawiązywałoby to do uwagi pana ministra z naszego pierwszego spotkania w tej sali, żeby był też przepis, który

da, przyniesie, że tak powiem, wartość horyzontalną przy elektronizacji. Rozumiemy zastrzeżenia.

Jeżeli jest potrzeba, odpowiemy na jakieś konkretne pytania. Jeżeli chodzi o samą geografię umieszczenia owego przepisu w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej, to nic nie powiemy ponad to, co mówiliśmy na ostatnim spotkaniu, że powodem było to, iż dotyczy to procedur związanych przede wszystkim z wykonywaniem działalności. Gdyby były wątpliwości i jakieś szczegółowe pytania, jesteśmy w stanie odpowiedzieć. Jeżeli natomiast chodzi o tę uwagę, to gdybyśmy mieli już kończyć dyskusję, rozumiejąc zastrzeżenia i Biura Legislacyjnego, i pana ministra, spróbujemy jeszcze raz zastanowić się nad owym rozwiązaniem przy kolejnym podejściu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Rozumiem z tej wypowiedzi, że skreślamy art. 19. W takim razie podejmuję taki wniosek. Myślę, że jest to jedyna... Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, doprecyzowania wymaga kwestia, czy cały art. 19, czy tylko pkt 1. Jak rozumiemy pkt 1 i 2 zawierają inne treści normatywne. Naszym zdaniem pkt 2 jako samodzielny mógłby funkcjonować. Chyba będzie miał on znaczenie dla interpretacji pozostałych przepisów innych ustaw, ale oczywiście prosimy wnioskodawców o opinię w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Z tego, co mówi pan mecenas, rozumiem, że zmiana nr 2 do art. 65 ust. 2 ma swoją wartość normatywną, niezależną od zmiany nr 1 dotyczącej art. 22c. Tak? Panie ministrze, co pan na to?

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Możemy prosić o dwie minuty?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Jeżeli można, rzeczywiście jest to zmiana czyszcząca. Po prostu, w obecnym art. 65 ust. 2 usuwamy zwrot „na piśmie”. Rzeczywiście, jesteśmy za tym, żeby pozostawić tę zmianę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Wniosek o skreślenie dotyczyłby art. 19 zmiana nr 1, bez zmiany nr 2. Czy ktoś chciałby wypowiedzieć się na ten temat? Nie słyszę. Zapytuję, czy jest sprzeciw wobec skreślenia zmiany nr 1 w art. 19. Nie słyszę. Skreślamy.

Według moich notatek jest to wszystko. Zapytuję jeszcze Biura Legislacyjnego, czy tak jest według państwa notatek. Czy może macie państwo dodatkowe, nowe wątpliwości do treści – chodzi mi o całą treść – projektu ustawy?

Legislator Radosław Radosławski:

Nie mamy uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie ma. Czy spośród państwa ktoś ma jeszcze jakieś uwagi, propozycje, zastrzeżenia, wnioski, postulaty, dotyczące któregoś z przepisów projektu? Nie słyszę. Zapytuję więc, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia sprawozdania Komisji w treści projektu, który przyjęliśmy wraz z poprawkami. Nie słyszę. Przyjęliśmy. Musimy przygotować sprawozdanie.

Zapytuję teraz o termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Proszę? Jaki to jest dzień? 11 kwietnia, przyszły piątek. Czy jest jakaś inna propozycja? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Sprawozdawca Komisji. Bardzo proszę, pan poseł Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Myślę, że jest dobrym zwyczajem, że prowadzący ustawę, w tym przypadku pan przewodniczący, powinien być sprawozdawcą w Sejmie w trakcie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest inna kandydatura? Nie słyszę. Rozumiem, że jest przyjęta. Proszę? Muszę się zapytać przewodniczącego. Oczywiście, że jest.

Dziękuję państwu bardzo. Zamykam posiedzenie.